



Poslovni broj: XC Pr-3748/08-47

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Dario Partl, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Nevenko Badanjak iz Zagreba, Marina Tartaglije 31, zastupan po punomoćniku Davorin Budin iz odvjetničkog društva Budin i Penić iz Zagreba, protiv tuženika PZZ Inženjering d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Trnjanska 11f, zastupan po punomoćniku Božidar Rusan, odvjetnik iz Zagreba, radi utvrđenja nedopuštenosti odluke o otkazu, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 05. svibnja 2011.g. u nazočnosti tužitelja, zamjenice punomoćnika tužitelja, Marija Grgec, odvjetničke vježbenice, i punomoćnika tuženika Božidar Rusan, odvjetnika, dana 20. svibnja 2011.godine

#### p r e s u d i o j e:

I/ Utvrđuje se da je izvanredni otkaz ugovora o radu iz odluke tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu br. 899/06 od 31.03.2006.g. nedopušten.

II./ Nalaže se tuženiku PZZ Inženjering d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trnjanska 11f naknaditi tužitelju Nevenku Badanjak iz Zagreba, Marina Tartaglije 31, trošak parničnog postupka u iznosu od 5.228,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 21. svibnja 2011.g. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.

#### Obrazloženje

Tužitelj navodi u tužbi i tijekom postupka da mu je tuženik izvanredno otkazao ugovor o radu svojom odlukom br. 899/06 od 31.03.2006.g.

Protiv navedene odluke o izvanrednom otkazu tužitelj je pravodobno uložio zahtjev za zaštitu prava, a tuženik je dana 05.05.2006.g. donio odluku kojom je odbio zahtjev za zaštitu prava tužitelja.

Obzirom na navedeno, tužitelj je putem pošte, dana 19.05.2006.g., podnio tužbu ovome sudu, kojom predlaže da sud utvrdi kao nedopuštenu predmetnu odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu.

Tužitelj ističe da je odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu nezakonita iz razloga što je tuženik povrijedio zakonom propisanu proceduru prilikom donošenja iste, naime, predmetnu odluku o izvanrednom otkazu donio je nakon proteka roka od 15 dana, računajući od saznanja odgovorne osobe za činjenice na kojima se odluka o otkazu temelji.

Tuženik je za činjenice na kojima je utemeljio odluku o izvanrednom otkazu saznao iz Izvješća interne revizije HŽ-a br.16-1/06 od 14. veljače 2006.g., koje je izvješće zaprimio 01.03.2006.g., pa mu je od toga dana počeo teći rok od 15 dana za donošenje odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu, međutim, tuženik je tu odluku donio 31.03.2006.g., dakle, po proteku zakonom propisanog roka.

Tuženik je osnovao povjerenstvo za utvrđivanje činjenica navedenih u citiranom izvješću 16.03.2006.g., no to ne opravdava njegovo postupanje u konkretnom slučaju izvan roka propisanog zakonom.

Slijedom navedenog, predmetnoj odluci o otkazu protivilo se i radničko vijeće tuženika, te je u svom protivljenju odluci o otkazu navelo da je tuženik postupao izvan zakonom propisanih rokova prilikom donošenja iste.

Tužitelj navodi da sve i u situaciji da je tuženik u konkretnom slučaju, prilikom donošenja odluke o izvanrednom otkazu, postupao u skladu s rokovima propisanim Zakonom o radu, predmetna odluka o otkazu je nezakonita, jer nisu postojali razlozi za otkazivanje ugovora o radu tužitelju, naime, utvrđenja interne revizije HŽ-a iz izvješća od 14.02.2006.g. su netočna.

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud utvrdi kao nedopuštenu odluku o otkazu ugovora o radu tužitelju od 31.03.2006.g. br., odluke 899/06, te da mu tuženik naknadi trošak parničnog postupka, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate.

U odgovoru na tužbu i tijekom postupka tuženik navodi da je poštivao zakonom propisane rokove u kojima je bio dužan donijeti predmetnu odluku o otkazu, naime, tuženik je tek nakon izvješća povjerenstva оформljenog 16.03.2006.g. utvrdio tužitelja kao osobu odgovornu za počinjenje povreda obveza iz radnog odnosa, stoga rok za donošenje odluke o izvanrednom otkazu nije počeo teći 01.03.2006.g., već 16.03.2006.g. Kako je odluka o izvanrednom otkazu donesena 31.03.2006.g., to proizlazi da je donesena u roku od 15 dana od saznanja za sve relevantne činjenice na kojima se ista temelji.

Slijedom navedenog, protivljenje radničkog vijeća odluci o izvanrednom otkazu ugovora o radu bilo je neutemeljeno.

Tuženik ističe da je tužitelj počinio sve povrede radne obveze koje mu se odlukom o izvanrednom otkazu stavljaju na teret, stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

U tijeku postupka sud je izvršio uvid u ugovor o radu sklopljen između tužitelja i tuženika 01.02.2002.g. (list 5-7 spisa), odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 31.03.2006.g. (list 10-12 spisa), poziv na davanje obrane od 23.03.2006.g. (list 13 spisa), pisanu obranu tužitelja od 29.03.2006.g. (list 14 i 15 spisa), zahtjev za zaštitu prava tužitelja od 19.04.2006.g. (list 17-19 spisa), odluku o odbijanju zahtjeva za zaštitu prava (list 20-21 spisa), očitovanje radničkog vijeća o namjeravanoj odluci izvanrednog otkazivanja ugovora o radu tužitelju od 28.03.2006.g. (list 22 i 23 spisa), zapisnik povjerenstva od 13.03.2006.g. (list 30 i 31 spisa), Izvješće interne revizije HŽ

Hrvatskih željeznica d.o.o. (list 45-75 spisa), presliku radne knjižice tužitelja (list 93-115 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 154-161 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o otvaranju stečajnog postupka nad tuženikom (list 168-170 spisa), kao i ostalu dokumentaciju koja prileži spisu, te je proveo dokaze saslušanjem svjedoka Davora Blaževića (list 121-122 spisa), te svjedoka Ljubomira Radonića (list 217-218 spisa).

Svi provedeni dokazi ocijenjeni su sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

U ovom postupku nedvojbeno je utvrđeno da je prije donošenja prijeporne odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu tuženik proveo savjetovanje s radničkim vijećem, naime, predmetnom spisu prileži očitovanje radničkog vijeća kojim se isto protivi izvanrednom otkazivanju ugovora o radu tužitelju, a da je tuženik proveo savjetovanje s radničkim vijećem prije donošenja odluke o izvanrednom otkazu proizlazi i iz iskaza svjedoka Davora Blaževića, koji je naveo da je bio predsjednik radničkog vijeća kod tuženika u vrijeme otkazivanja ugovora o radu tužitelju, te da se radničko vijeće očitovalo na prijedlog tuženika da tužitelju izvanredno otkáže ugovor o radu, i to na način da se protivilo izvanrednom otkazu ugovora o radu.

Iz odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu br. 899/06 razvidno je da je donesena 31.03.2006.g., a iz zahtjeva za zaštitu prava iz radnog odnosa tužitelja razvidno je da je isti uložen 19.04.2006.g. Tužitelj navodi u tužbi, a također i u zahtjevu za zaštitu prava, da je isti podnesen u roku od 15 dana, računajući od dana primitka napadane odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu, a tuženik je pisanom odlukom od 05. 05. 2006.g odbio zahtjev za zaštitu prava kao neosnovan, pri čemu u toj odluci, ni tijekom postupka, nije ni tvrdio ni dokazivao da je tužitelj zahtjev za zaštitu prava uložio izvan roka propisanog zakonom.

Odluku kojom se odbija zahtjev za zaštitu prava tužitelj je primio dana 08.05.2006.g., a kako je tuženik odbio tužiteljev zahtjev za zaštitu prava odlukom od 05.05.2006.g., koji je zahtjev za zaštitu prava podnesen 19.04.2006.g., to je razvidno da je tužitelj podnio tužbu sudu kojom traži utvrđenje kao nedopuštene odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu u roku propisanom u čl. 129. st. 2. ZR-a.

Među strankama u ovoj pravnoj stvari je sporno je li tuženik odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu donio u roku od 15 dana, računajući od dana saznanja za činjenice na kojima se temelji ta odluka, te je li tužitelj počinio osobito teške povrede obveza iz radnog odnosa koje mu se predmetnom odlukom o otkazu stavljaju na teret.

Uvidom u odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 31. 03. 2006. g. utvrđeno je da je tužitelju izvanredno otkazan ugovor o radu sklopljen 01.02.2002.g. zbog osobito teške povrede obveze iz radnog odnosa, a u obrazloženju iste navodi se da je povjerenstvo imenovano od direktora društva dana 16.03.2006.g. utvrdilo, na temelju Izvješća interne revizije HŽ-a od 14.02.2006.g., da je tužitelj odgovoran za nepravilnosti u poslovanju u predmetima GPB Borić, Remiza I, Skladište OVV, Sava promet Sesvete, te Estomi Dolac.

Uvidom u Izvješće interne revizije HŽ-Hrvatskih željeznica d.o.o. br. 16-1/06 od 14.02.2006.g. nedvojbeno je utvrđeno da su u istom analizirani poslovanje i radovi u predmetima koje se odnose na pravne osobe pobrojene u odluci o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužitelja.

Nadalje, nedvojbeno je utvrđeno da je navedeno izvješće interne revizije tuženik zaprimio dana 01.03.2006.g., naime, u gornjem desnom uglu zaključka interne revizije nalazi se žig na kojemu je naznačen datum primitka tog izvješća od strane tuženika, a to je 01. 03. 2006. g.

Direktor PZZ Inženjeringa d.o.o. u vrijeme otkazivanja ugovora o radu tužitelju, Ljubomir Radonić, koji je potpisao predmetnu odluku o izvanrednom otkazu, iskazao je da je izvješće interne revizije u svakom slučaju zaprimio do kraja veljače 2006.g.

Svjedok Davor Blažević iskazao je da se radničko vijeće protivilo odluci o izvanrednom otkazu tužitelju iz razloga što je tu odluku tuženik donio po proteku roka od 15 dana od saznanja za razloge na kojima se temelji ta odluka.

Iz očitovanja radničkog vijeća od 28.03.2006.g. proizlazi da se isto protivi izvanrednom otkazivanju ugovora o radu tužitelju zbog toga što predmetni postupak i rokovi izvanrednog otkazivanja nisu u skladu s odredbom čl. 114. ZR-a.

Uvidom u zapisnik povjerenstva tuženika utvrđeno je da je direktor tuženika rješenjem br. 659/06 od 13.03.2006.g. imenovao povjerenstvo poradi utvrđivanja odgovornih osoba po Izvješću interne revizije br. 16-1/06 od 14.02.2006.g.

Svjedok Ljubomir Radonić iskazao je da je kao tadašnji direktor odredio rad povjerenstva, koje je trebalo utvrditi odgovorne osobe, jer iz samog izvješća interne revizije nisu bila razvidna imena odgovornih osoba, a nakon što je direktor iz izvješća povjerenstva utvrdio i tužitelja kao odgovornu osobu za segment poslovanja tuženika koji se navodi u odluci o otkazu, napisao je tužitelju izvanredni otkaz ugovora o radu.

Uvidom u zapisnik povjerenstva nedvojbeno je utvrđeno da je isto svoj izvještaj kojim je po izvješću interne revizije HŽ-a utvrdilo odgovorne osobe, među kojima i tužitelja, dostavilo tuženiku dana 16.03.2006.g., jer se taj datum navodi u gornjem desnom uglu zapisnika povjerenstva.

Čl 108. st. 2. ZR-a propisano je da se ugovor o radu može izvanredno otkazati samo u roku od 15 dana od dana saznanja za činjenicu na kojoj se izvanredni otkaz temelji.

Sud je nedvojbeno utvrdio uvidom u napadanu odluku o izvanrednom otkazu da je tuženik za činjenice na kojima se predmetna odluka o izvanrednom otkazu temelji saznao upravo iz Izvješća interne revizije HŽ-a od 14.02.2006.g., naime, ista se poziva na to izvješće, pri čemu su u odluci o izvanrednom otkazu pobrojani konkretni predmeti, koji se odnose na pojedine pravne osobe, za koje se tereti tužitelja, a iste su navedene i u izvješću interne revizije.

Uvidom u zapisnik povjerenstva od 16.03.2006.g. utvrđeno je da se u istom tužitelju ne stavljaju na teret neke druge povrede redne obveze, koje bi se odnosile na poslovanje u svezi s nekim drugim pravnim osobama, koje već nisu obuhvaćene

izvješćem interne revizije, već se samo utvrđuje tužitelja kao odgovornu osobu u svezi nepravilnosti u poslovanju s pravnim osobama koje su navedene već u izvješću interne revizije, te koje su konkretne nepravilnosti također navedene u izvješću interne revizije, (a koje su pobrojane i u predmetnoj odluci o otkazu).

Obzirom na navedeno, obzirom iz iskaza tadašnjeg direktora Ljubomira Radonića također proizlazi da su nepravilnosti u radu PZZ Inženjeringa utvrđene na temelju izvješća interne revizije, to ovaj sud smatra da je u konkretnom slučaju odgovorna osoba tuženika za činjenice na kojima je utemeljena predmetna odluka o otkazu saznala onoga dana kada je dostavljeno izvješće interne revizije, a ne onog dana kada je povjerenstvo, koje je radilo na temelju odluke direktora tuženika, te utvrđivalo odgovorne osobe na temelju internog izvješća, dostavilo svoj zapisnik odgovornoj osobi tuženika, a to je 16.03.2006.g. naime, kako nalaz interne revizije poslodavca nedvojbeno sadržava sve činjenice koje prema sadržaju odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu predstavljaju otkazne razloge, prekluzivni rok za donošenje odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu počinje teći od zaključka kojim se izvješće interne revizije prima na znanje (VSRH br. Revr-115/09 od 29.04.2009.g.), a taj zaključak donesen je još 23.02.2006.g., pri čemu je cijelo izvješće interne revizije nedvojbeno dostavljeno odgovornoj osobi tuženika 01.03.2006.g., stoga je rok u kojem je tuženik mogao tužitelju izvanredno otkazati ugovor o radu zbog činjenica za koje je nedvojbeno saznao iz izvješća interne revizije počeo teći najkasnije prvog slijedećeg dana od kada mu je isto dostavljeno, a ne 16.03.2006.g., kada je sastavljen zapisnik povjerenstva, koje je na temelju odluke direktora tuženika utvrđivalo odgovorne osobe za nepravilnosti u poslovanju utvrđene izvješćem interne revizije.

Kako je predmetna odluka o izvanrednom otkazu nedvojbeno donesena dana 31.03.2006.g., to nedvojbeno proizlazi da je tuženik istu donio nakon proteka prekluzivnog roka propisanog u čl. 108. st. 2. ZR-a.

U situaciji kada tuženik tužitelju izvanredno otkazuje ugovor o radu, dužan je dokazati osnovanost razloga na kojima se temelji odluka o izvanrednom otkazu. U predmetnoj odluci o otkazu navodi se da je tužitelj odgovoran za poslovanje u predmetima GPB Borić, Remiza I, Skladište OVV, Sava promet Sesvete, te Estomi Dolac. U izvješću interne revizije navode se konkretni propusti koji su učinjeni u svezi s poslovanjem s navedenim pravnim osobama, a u zapisniku povjerenstva upućuje se na tužitelja kao na odgovornu osobu za te propuste, međutim, ne navodi se iz kojega se razloga upravo tužitelja smatra odgovornim za propuste navedene u izvješću interne revizije.

U zapisniku povjerenstva navodi se da je isto utvrdilo odgovornost osoba provjerom i usporedbom provjere potpisa na ugovorima, računima, situacijama, narudžbenicama i radnim zadacima, a tužitelj je u tužbi i tijekom postupka, kao i u izjavljenom zahtjevu za zaštitu prava, osporavao svoju odgovornost za učinjene propuste u poslovanju, koji mu se predmetnom odlukom o izvanrednom otkazu stavljaju na teret, te kvalificiraju kao osobito teška povreda obveze iz radnog odnosa.

Tuženik u ovom postupku nije dostavio u spis ugovore, račune, situacije, narudžbenice i radne zadatke na koje se poziva povjerenstvo, te na temelju kojih je, kako proizlazi iz zapisnika povjerenstva, utvrđena upravo odgovornost tužitelja za propuste i nepravilnosti koji se navode u izvješću interne revizije, niti je predložio izvođenje bilo kojih drugih dokaza na temelju kojih bi bilo moguće utvrditi da je upravo

tužitelj odgovoran za propuste i nepravilnosti koje mu se stavljaju na teret, te da su se ti propusti i nepravilnosti dogodili.

U odluci o izvanrednom otkazu navodi se dokumentacija na koju se tuženik poziva, na temelju koje su utvrđene nepravilnosti i propusti, međutim ni tu dokumentaciju u ovom postupku tuženik nije dostavio u spis.

Iz iskaza tadašnjeg direktora tuženika Ljubomira Radonića proizlazi da je sam nešto istraživao nakon dobivenog izvješća interne revizije, te da je dobio određene podatke od nekih tvrtki, te od financija i računovodstva, no ni ta dokumentacija nije dostavljena u spis.

Iz samoga izvješća interne revizije, koje utvrđuje u svezi određenih pravnih osoba, koje se navode i u obrazloženju odluke o izvanrednom otkazu tužitelju, nepravilnosti i propuste u poslovanju, te iz zapisnika povjerenstva, koje se poziva na konkretnu dokumentaciju (koju tuženik nije dostavljao tijekom postupka), kao ni iz odluke o otkazu koja se također u pogledu utvrđivanja odgovornosti tužitelja za propuste i nepravilnosti u poslovanju s konkretnim pravnim osobama poziva na određenu dokumentaciju (koju također tuženik nije dostavio tijekom postupka), nije moguće utvrditi da je tužitelj doista odgovoran za propuste i nepravilnosti koji mu se predmetnom odlukom o izvanrednom otkazu stavljaju na teret, niti da su ti propusti i nepravilnosti nastali, pri čemu je tužitelj u tužbi i tijekom postupka, kao i u izjavljenom zahtjevu za zaštitu prava, osporavao svoju odgovornost za konkretne propuste u poslovanju za koje ga se tereti, dakle, tuženik u ovom postupku nije dokazao da je tužitelj počinio povrede radne obveze koje mu se stavljaju na teret.

Valja navesti da je tuženik bio dužan radničkom vijeću prije otkazivanja ugovora o radu, osim nacрта predmetne odluke o izvanrednom otkazu, dostaviti i svu relevantnu dokumentaciju na temelju koje je utvrdio nepravilnosti u poslovanju i tužitelja kao odgovornu osobu za te propuste i nepravilnosti u poslovanju, koji se navode u izvješću interne revizije, a radničko vijeće je u svom pismenom očitovanju od 28.03.2006.g. u točki 3. navelo da mu nisu dostavljeni potpuni i cjeloviti podaci, odnosno dokazi, na osnovi kojih bi radničko vijeće moglo zaključiti da je namjeravana odluka o izvanrednom otkazu tužitelju utemeljena na zakonu.

U očitovanju radničkog vijeća pobrojani su konkretni podaci i dokumentacija koji mu nisu dostavljeni, i to preslik izvješća interne revizije o reviziji poslovanja od 14.02.2006.g. , preslik izvješća povjerenstva imenovanog od direktora tuženog, preslik poziva radniku na davanje obrane, te preslik odgovora radnika na poziv na davanje obrane.

Predsjednik radničkog vijeća u vrijeme otkazivanja ugovora o radu tužitelju iskazao je da radničkom vijeću nije bilo dostavljeno izvješće interne revizije, niti obrana samog tužitelja, stoga se radničko vijeće na prijedlog odluke o donošenju izvanrednog otkaza nije moglo kvalitetno očitovati.

Temeljem odredbe čl. 149. st. 1. ZR-a prije donošenja odluke važne za položaj radnika poslodavac se mora savjetovati s radničkim vijećem o namjeravanoj odluci, te mora radničkom vijeću dostaviti podatke važne za donošenje odluke i sagledavanje njezinog utjecaja na položaj radnika. Predmetna odluka o izvanrednom otkazu nedvojbeno predstavlja odluku u smislu odredbe čl. 149. st. 1. ZR-a, a u ovom postupku

nedvojbeno je utvrđeno, uvidom u očitovanje radničkog vijeća na namjeravanu odluku tuženika da tužitelju otkaže ugovor o radu, te iz iskaza predsjednika radničkog vijeća, da istome uz poziv da se očituje o namjeri da se tužitelju otkaže ugovor o radu tuženik nije dostavio ni temeljnu dokumentaciju na koju se poziva u predmetnoj odluci o izvanrednom otkazu, odnosno, nije dostavio izvješće interne revizije HŽ-a kojim su utvrđeni propusti i nepravilnosti u poslovanju s određenim pravnim osobama, te zapisnik povjerenstva koje je utvrdilo tužitelja kao odgovornu osobu za navedene nepravilnosti, pa ni pismenu obranu tužitelja, pa se obzirom na navedeno, radničko vijeće nije u konkretnom slučaju moglo ni kvalitetno ni stručno očitovati o tuženikovo namjeri da tužitelju izvanredno otkaže ugovor o radu. Valja navesti da tuženik nije dužan postupiti u skladu s očitovanjem radničkog vijeća, no dužan ga je razmotriti i uzeti u obzir prilikom donošenja odluke o otkazu, stoga je dužan i omogućiti radničkom vijeću kvalitetno očitovanje o svojoj namjeri da zaposleniku otkaže ugovor o radu, a to svakako uključuje obvezu tuženika da radničkom vijeću dostavi dokumentaciju na kojoj temelji svoju odluku, a obzirom u konkretnom slučaju tuženik nije postupio na navedeni način, to je i temeljem čl. 149. st. 12. ZR-a odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužitelju nezakonita.

Iz navedenih razloga, kako je u ovom postupku utvrđeno da je odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu tuženik donio po proteku prekluzivnog roka propisanog u čl. 108. st. 2. ZR-a, kako je utvrđeno da u postupku savjetovanja s radničkim vijećem nije postupio u skladu s obvezom iz čl. 149. st. 1. ZR-a, te kako nije dokazao u ovom postupku da je tužitelj počinio osobito teške povrede radne obveze koje mu se predmetnom odlukom o izvanrednom otkazu ugovora o radu stavljaju na teret - to je valjalo usvojiti tužbeni zahtjev i utvrditi kao nedopuštenu odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužitelju.

Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154. i 155. ZPP-a, a u svezi s čl. 164. st. 1. istog zakona, a tužitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku odmjeren je parnični trošak prema vrsti spora, u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (OT) i to za sastav tužbe 50 bodova OT (tbr. 7/1), podnesak od 21.09.2006.g. 50 bodova OT (tbr. 8/1), pristup roč. 16.10.2006.g. 50 bodova OT (tbr. 9/1), sastav podneska od 16.11.2007.g. 50 bodova OT (tbr. 8/1), pristup roč. 19.11.2007.g. 50 bodova OT (tbr. 9/1), sastav podneska od 10.01.2008.g. 50 bodova OT (tbr. 8/1), pristup roč. 02.07.2008.g. 12,5 bodova OT (tbr. 9/5), podnesak od 10.07.2008.g. 12,5 bodova OT (tbr. 8/3), pristup roč. 08.03.2011.g. 50 bodova OT (tbr. 9/1), i pristup roč. 05.05.2011.g. 50 bodova OT (tbr. 9/1), dok tužitelju nije priznat u sastav parničnog troška podnesak od 10.10.2006.g., jer isti ne prileži spisu, podnesak od 15.05.2007.g. jer isti nije bio potreban za vođenje ovog postupka, žalba od 05.11.2008.g. koja je odbijena kao neosnovana, te trošak za roč. 12.01.2009.g. na koje za tužitelja nitko nije pristupio - dakle ukupno 425 bodova OT, što obračunato s vrijednošću boda s paušalom od 10,00 kn za jedan bod iznosi 4.250,00 kn, a što uz obračunati PDV od 23% iznosi 5.228,00 kn, koji iznos je tužitelju priznat kao parnični trošak u ovoj pravnoj stvari.

Slijedom navedenog odlučeno je kao toč. II. izreke ove presude.

U Zagrebu, 20. svibnja 2011. godine

Sudac:  
Dario Partl, v.r.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 8 dana, računajući od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Zagrebu, putem ovog suda, pismeno u 4 jednaka primjerka.

DNA:

Pun.tužitelja

Pun.tuženika

Za točnost otpravka ovlašteni službenik:

Vesna Stančin

